

Nr. 04/08.01.2018

E 4.2L Raport de analiză a contestației

Denumire solicitant	MURGU ALEXANDRU - NICOLAE ÎNTRERINDERE INDIVIDUALĂ
Numărul cererii de finanțare	21/25.10.2017
Data primirii notificării de către solicitant	13.12.2017
Data transmiterii și înregistrării contestației la GAL	301/19.12.2017
Valoarea totală a proiectului (euro), conform Cererii de finanțare	50.000 Euro
Valoarea eligibilă a proiectului (euro)	50.000 Euro
Valoarea cofinanțării publice (euro)	50.000 Euro
<p>Obiectul contestației: (se vor menționa criteriile de eligibilitate și/ sau criteriile de selecție contestate și se vor enunța, succint, motivele pentru care acestea au fost considerate neîndeplinite)</p> <p>EG2 - Solicitantul trebuie să prezinte un plan de afaceri viabil:</p> <ul style="list-style-type: none">- Paleta serviciilor oferite este destul de restrânsă având în vedere că în domeniul construcțiilor este nevoie de forță de muncă calificată;- Analiza pieței este făcută superficial și nu identifică potențiali beneficiari;- Descrierea fluxului afacerii este superficială;- Prognoza veniturilor și a activităților propuse prin proiect: costurile totale pentru implementarea planului de afaceri sunt mult mai mari decât estimările veniturilor în toții anii de implementare.- Graficul de timp pentru implementarea proiectului nu a fost prevăzută depunerea celei de-a doua tranșe de plată;- Descrierea obiectivului general din Cap.3 Solicitantul își propune achiziția unei suprafețe de teren de aproximativ 500 mp pe raza GAL-ului, nespecificând clar localitatea. Va construi o clădire de aproximativ 100 m.p. pentru care nu argumentează suficient utilitatea acestei investiții, iar la obiective specifice își propune să construiască un imobil de 60 m.p.;- Nu există o concordanță și corelare a datelor între capitole și subpuncte din Planul de Afaceri.	



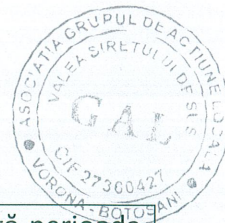
Deși au fost consemnate în Fișa de evaluare generală a proiectului și în Notificarea solicitantului privind evaluarea Cererii de finanțare toate neconcordanțele regăsite la "EG 2 - Solicitantul trebuie să prezinte un plan de afaceri viabil", **motivul care a stat la baza deciziei de neeligibilitate a Cererii de finanțare este calculul veniturilor în raport cu cheltuielile estimate din Planul de afaceri analizat.**

Astfel, solicitantul nu a demonstrat faptul că activitatea este rentabilă, reieșind cheltuieli mai mari decât veniturile estimate.

Condițiile de eligibilitate contestate	Solicitantul trebuie să prezinte un plan de afaceri viabil – calculul cheltuielilor salariale
Valoare publică, contestată	50.000 Euro
Valoare eligibilă, contestată	50.000 Euro
Vizita pe teren (după caz)	NU ESTE CAZUL
Criteriile de selecție contestate	NU ESTE CAZUL
Punctajul total acordat	NU ESTE CAZUL
Punctajul solicitat la criteriile de selecție contestate	NU ESTE CAZUL

II. Analiza contestației:

Criterii de eligibilitate/valoarea proiectului pentru care a fost depusă contestația:
EG2 - Solicitantul trebuie să prezinte un plan de afaceri viabil
Modul de evaluare conform procedurii: se va preciza versiunea de procedură folosită, inclusiv metodologia de verificare preluată din Fișa de verificare elaborată de GAL pentru criteriile de eligibilitate specifice.
În procesul de evaluare a Cererii de finanțare s-a utilizat versiunea 01 a Fișei de evaluare generală a proiectului pentru Măsura 02/6A elaborată de către Gal Valea Siretului de Sus, conform Manualului de procedură pentru subMăsura 19.2 – versiunea 02, în vigoare la data deschiderii sesiunii de către GAL Valea Siretului de Sus.
Conform Fișei de evaluare, documentul de verificat este Planul de afaceri , iar punctele de urmărit sunt următoarele:
- Se verifică dacă prin activitățile propuse în Planul de afaceri solicitantul asigură fezabilitatea



proiectului și continuitatea activității după încetarea acordării sprijinului, pe toată perioada de execuție și monitorizare a proiectului.

- Se verifică dacă la întocmirea PA cheltuielile operaționale propuse (salarii, materii prime, materiale consumabile, alte cheltuieli cu capitalul de lucru) deservesc exclusiv și contribuie la îndeplinirea și realizarea PA.

Se verifică dacă activitățile propuse prin proiect asigură infrastructura necesară (echipamente, utilaje, dotări, teren construit / neconstruit etc) și, în secundar, capitalul de lucru (achiziție materii prime, materiale etc).

- Se verifică dacă solicitantul prezintă modalitatea în care va asigura continuitatea activităților finanțate prin proiect după acordarea celei de a doua tranșe de plată.

Justificarea analizei pentru propunerea de admitere/respingere a contestației, cu menționarea paginilor sau a documentelor relevante din proiect.

Nu vor fi luate în considerare la analizarea contestației decât documentele existente în proiect la data depunerii dosarului Cererii de finanțare și cele solicitate prin informații suplimentare, care atestă îndeplinirea condiției de eligibilitate la data depunerii cererii de finanțare.

Documentele nominalizate se vor anexa Raportului de analiză a Contestației.

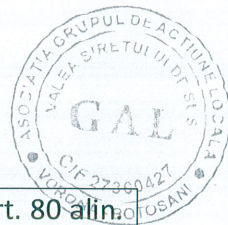
În procesul de evaluare au fost analizate în amănunt toate elementele descrise de solicitant în Planul de afaceri: situația inițială a solicitantului (obiectivele propuse, calificări în domeniu ale solicitantului, experiența în domeniul proiectului a solicitantului, bază materială existentă, resursele umane ce urmează a fi angajate, categoriile de persoane din care vor face parte angajații, veniturile estimate, cheltuielile estimate, etc.).

În Planul de afaceri nu au fost descrise și estimate cheltuielile pe care le presupune activitatea propusă de către solicitant. Acesta a estimat doar veniturile, pe o perioadă de 5 ani. În consecință, deși implementarea planului de afaceri implică și alte tipuri de cheltuieli, evaluatorii au calculat doar cheltuielile cu salariile celor trei angajați pe care și-i asumă solicitantul prin Planul de afaceri. Această cheltuielă a fost considerată elementul cel mai important în estimarea cheltuielilor deoarece numărul angajaților se regăsește la criteriul de selecție CS1 cu cel mai mare număr de puncte și este și principalul criteriu de departajare.

Mai mult, în evaluare nu a fost luat în calcul și faptul că MURGU ALEXANDRU-NICOLAE ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ are obligativitatea, conform Codului fiscal, de a plăti contribuțiile pentru CAS, CASS, FASS și contribuții șomaj pentru Murgu Alexandru-Nicolae, ca titular al întreprinderii individuale, cheltuieli distincte de cele aferente celor 3 angajați (la pagina 27 solicitantul prevede 4 persoane la descrierea forței de muncă).

În contestația depusă, solicitantul precizează că "In PA de afaceri solicitantul isi propune angajarea tinerilor absolventi si/sau a persoanelor cu varsta de peste 45 de ani."

Acesta face referire în contestație la intenția sa de a beneficia de prevederile Legii nr. 76/2002



privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă – art. 80 alin.

(1): "Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat o sumă în cunatum de 900 lei" și art. 85: "Angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni".

În Planul de afaceri, solicitantul nu a făcut nicio precizare la intenția sa de a beneficia de prevederile Legii nr.76/2002 sau a oricarui alt act normativ cu privire la ajutoarele de stat, precum și la angajarea persoanelor din categoriile tinerilor absolvenți și/sau a persoanelor cu vârsta de peste 45 de ani. Solicitantul a făcut referire la aceste facilități fiscale doar în contestația depusă.

Mai mult, sumele acordate ca ajutor de stat prevăzute de Legea nr. 76/2002, nu pot fi considerate subvenții sigure deoarece acestea sunt acordate în funcție de alocările bugetare anuale și de numărul de cereri depuse din partea angajatorilor.

Din analiza Planului de afaceri depus ca anexă obligatorie la Cererea de finanțare depusă în data de 25.10.2017, rezultă faptul că solicitantul nu face referire în nicio secțiune a acestuia la categoriile de angajați.

Acesta are următoarele precizări:

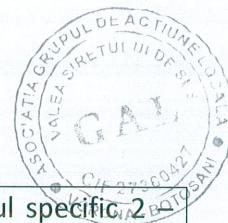
Pagina 20 – Obiectivul general ".....va angaja 3 persoane pe postul de constructor".

Pagina 23 – Obiectiv specific – Dezvoltarea resursei umane a întreprinderii ".....solicitantul va angaja 3 persoane, bărbat cu meseria de constructor...."

Pagina 27 – Descrierea resurselor: umane , materiale, financiare – "....solicitantul va angaja 3 persoane, bărbați cu meseria de constructor"

Pagina 29 – Dezvoltarea resursei umane a întreprinderii – "Ca și resursă umană pentru desfășurarea activității, solicitantul va angaja 3 persoane, bărbați cu meseria de constructor pe care-i va instrui prin frecventarea unui curs de calificare/specializare în domeniul lucrărilor de ipsoserie."

În procesul de evaluare nu a mai fost efectuată verificarea criteriilor de selecție întrucât Cererea de finanțare a fost declarată **neeligibilă**. Chiar și în cazul în care aceasta ar fi fost eligibilă, punctajul pentru criteriul de selecție CS 3 - Principiul stimulării proiectelor care propun angajarea tinerilor absolvenți și/sau a persoanelor cu vârsta de peste 45 de ani (20 puncte) nu ar fi fost acordat din motivele descrise mai sus. Simpla prescorare a CS 3 în Cererea de finanțare nu duce la acordarea punctajului deoarece, conform Fișei de evaluare generală a proiectului, documentul verificat în această situație este Planul de afaceri. Solicitantul era obligat să-și asume, ca și obiectiv, și să descrie în secțiunile aferente resurselor umane din Planul de afaceri angajarea persoanelor din categoriile tinerilor absolvenți și/sau a persoanelor cu vârsta de peste 45 de ani.



De asemenea, s-a mai constatat și faptul că solicitantul își propune la Obiectivul specific 2 Creșterea productivității activității întreprinderii (**pagina 22 și pagina 23**) achiziția echipamentelor de lucru, printre care: seturi de forme (matrițe, șabloane) – 2 buc., mașină de amestecat pentru prepararea ipsosului – 2 buc., cuptor uscare – 1 buc.

Aceste echipamente enumerate mai sus sunt folosite exclusiv la fabricarea produselor din ipsos pentru construcții. Reiese faptul că o parte din veniturile estimate de către solicitant provin din activitate de producție clasificată cu cod CAEN 2362 – Fabricarea produselor din ipsos pentru construcții. Această clasă include: fabricarea de produse pe bază de ipsos pentru construcții: plăci, foi și alte elemente arhitecturale etc.

În detalierea veniturilor din Tabelul – Prognoza veniturilor și evoluția activității propuse prin proiect (**pagina 30**), nu se disting veniturile din servicii de ipsoserie și veniturile din fabricarea produselor din ipsos. Mai mult, solicitantul nu descrie nici în fluxul tehnologic activități concrete pe care le desfășoară în afacerea sa. Acesta descrie la **pagina 24** că va executa "profiluri drepte și curbe de ipsos executate pe loc cu șablonul" și "piese decorative prefabricate din ipsos prin turnare în tipare, cât și din alte materiale similare".

Din analiza pieței de profil, prețul de 20-25 euro/m.p. estimat reprezintă atât prețul manoperei, cât și prețul produsului din ipsos.

Având în vedere faptul că solicitantul a optat pentru codul CAEN 4331 – Lucrări de ipsoserie, rezultă o diminuare a veniturilor din activitatea de producție aferentă codului CAEN 2362 – Fabricarea produselor din ipsos pentru construcții.

În urma evaluării contestației depuse, reies următoarele:

Personal – 4 persoane, din care:

Titular – 1 persoană

Cheltuieli (salariu brut de 1.450 lei în vigoare la data depunerii Cererii de finanțare):

CAS – 229 lei

CASS – 75 lei

FASS – 12 lei

Contribuție șomaj – 7 lei

TOTAL: 323 lei/lună

An 1 – 323 x 4 luni = 1.292 lei = 280,87 euro

An 2 – 323 x 12 luni = 3.876 lei = 842,61 euro

An 3 – 323 x 12 luni = 3.876 lei = 842,61 euro

An 4 – 323 x 12 luni = 3.876 lei = 842,61 euro

An 5 – 323 x 12 luni = 3.876 lei = 842,61 euro



TOTAL CONTRIBUȚII TITULAR Î.I.: 16.796 lei : 4,6 lei/euro = 3.651 euro

Constructor – 3 persoane

An 1: venit estimat 4 luni 7.750 euro - cheltuieli salarii 4.651 euro – diferența **+3.099 euro**

An 2: venit estimat 9.000 euro – cheltuieli salarii 14.016 euro – diferența – **5.016 euro**

An 3: venit estimat 10.800 euro – cheltuieli salarii 14.016 euro – diferența – **3.216 euro**

An 4: venit estimat 12.600 euro – cheltuieli salarii 14.016 euro – diferența – **1.416 euro**

An 5: venit estimat 15300 euro – cheltuieli salarii 14.016 euro – diferența **+ 1.284 euro**

CHELTUIELI TOTALIZATOARE SALARII:

An 1: + 3.099 euro – 280,87 euro = + 2.818,13 euro

An 2: - 5.016 euro – 842,61 euro = - 5.858,61 euro

An 3: - 3.216 euro – 842,61 euro = - 4.058,61 euro

An 4: - 1.416 euro – 842,61 euro = - 2.258,61 euro

An 5: + 1.284 euro – 842,61 euro = + 441,39 euro

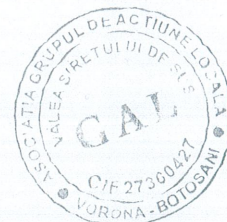
Din calculele efectuate rezultă **un deficit de – 8.916,31 euro**

Solicitantul menționează în contestația depusă faptul că suma de 6.500 euro din prima tranșă de plată îi va folosi la plata salariilor angajaților, fapt ce nu a fost menționat și în Planul de afaceri inițial. În Planul de afaceri doar cuantifică Obiectivul 4 – Dezvoltarea resursei umane întreprinderii ca având o pondere de 20%.

Luând în considerare și această sumă estimată de către solicitant a fi utilizată la plata salariilor, reiese faptul că activitatea este nefezabilă cu un deficit de **- 2.416,31 euro (-8.916,31 euro + 6.500 euro)**.

Încă o dată, precizăm faptul că aceste cheltuieli reprezintă doar estimarea privind salariile și contribuțiile aferente, fără a lua în calcul și celelalte cheltuieli legate de: materiale consumabile, materii prime, combustibil, mijloc de transport necesar deplasării în interes de serviciu, utilități la punctul de lucru, avize, autorizații, calificări etc.

Deși solicitantul nu și-a propus să urmeze un curs de calificare în domeniul construcțiilor/ipsoserie, acesta va fi obligat să obțină o astfel de calificare deoarece legislația impune o minimă calificare în activitatea prestată în momentul autorizării codului CAEN la Registrul Comerțului. În caz contrar, solicitantul nu poate autoriza codul CAEN aferent Cererii de finanțare.



Toate celelalte puncte care au fost enumerate în Notificarea beneficiarului privind evaluarea Cererii de finanțare, au fost constatate ca omisiuni/ inadvertențe/lipsuri care însă, luate separat, nu conduc obligatoriu la neeligibilitatea proiectului.

Rezultatul propus: admis/parțial admis/respins - cu menționarea criteriilor propuse a fi admise sau respinse

RESPINS

Criteriul care a stat la baza deciziei este: Solicitantul nu prezintă un plan de afaceri fezabil, cheltuielile estimate sunt mai mari decât veniturile estimate prin proiect.

Criterii de selecție pentru care a fost depusă contestația:

Ex.: S1 NU ESTE CAZUL

Modul de evaluare conform procedurii: se va preciza metodologia de verificare preluată din Fișa de verificare elaborată de GAL pentru criteriile de selecție aplicate.

Justificarea analizei pentru propunerea de admitere/respingere a contestației, cu menționarea paginilor sau a documentelor relevante din proiect.

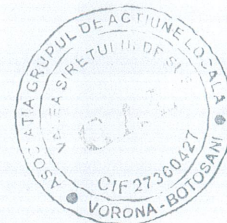
Nu vor fi luate în considerare la analizarea contestației decât documentele existente în proiect la data depunerii dosarului Cererii de finanțare și cele solicitate prin informații suplimentare, care atestă îndeplinirea criteriului de selecție la data depunerii cererii de finanțare. Documentele nominalizate se vor anexa Raportului de analiză a Contestației.

Rezultatul propus: admis/parțial admis/respins - cu menționarea criteriilor propuse a fi admise sau respinse

III. OBSERVAȚII

Eventualele comentarii referitoare la alte aspecte se vor menționa la acest punct.

.....**NU ESTE CAZUL**.....



IV. CONCLUZIE FINALĂ

Urmare analizei contestației realizate la GAL, contestația depusă de MURGU ALEXANDRU - NICOLAE ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ este **propusă** a fi **RESPINSĂ** (fiind nominalizate elementele admise, parțial admise sau respinse) proiectul fiind **NEELIGIBIL**.

Prezentul raport de analiză a contestației a fost realizat pe baza Ghidului de implementare și a Manualului de procedură pentru implementarea Sub-măsurii 19.2, a dosarului cererii de finanțare și contestației depuse de solicitant.

	Nume și prenume	Semnătura	Data
Avizat, Director General	Lesuc Aurel		08.01.2018
Verificat, Expert 2	Roșu Maria - Brîndușa		08.01.2018
Întocmit, Expert 1	Bahnă Magda - Elena		08.01.2018

Comisia de Contestații	Nume și prenume	Semnătura	Data
Comuna Coșula	Acatrinei Mircea		08.01.2018
Comuna Cristești	Borfotină Ionel - Lucian		—
S.C. Carvioli S.R.L.	Pietraru Florentin		08.01.2018
Andrei Cătălina Iuliana I.I.	Andrei Cătălina - Iuliana		—
Asociația Clubul Sportiv Sport Relax	Andrieș Vasile		08.01.2018